gemeente **T i e l**

Achterweg 2 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon: (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

Doorkiesnummer (0344)

Fracties Pro Tiel en CDA

29 september 2026

Beantwoording vragen ex. artikel 41 Reglement van orde van de raad (Rvo)

Geachte heren Gradisen en Van Doesburg,

Op 10 juni 2026 hebben wij uw vragen ex artikel 41 RvO ontvangen. Uw vragen gaan over de reactie namens de gemeente op een concept-artikel van het NRC. Onderstaand beantwoorden wij de vragen.

Vraag 1. In de brief wordt gesproken over een reactie "namens de gemeente". Wie is hier "de gemeente"?

Antwoord 1
Met "de gemeente" wordt in dit verband gedoeld op de medewerkers die namens de gemeente Tiel werkzaam zijn en vanuit hun functie betrokken zijn bij de betreffende dossiers en onderwerpen. Ook in deze kwestie wordt de gemeente vertegenwoordigd door de medewerkers die vanuit hun functie bij het betreffende dossier betrokken zijn.

Vraag 2.a. Wie heeft de brief opgesteld, afgestemd, goedgekeurd en verzonden?

Antwoord 2a.
De brief is opgesteld door de afdeling Communicatie in afstemming met de driehoek van burgemeester, gemeentesecretaris en griffier en de fractievoorzitters van de gemeente Tiel.

Vraag 2.b. Wie is of zijn hierbij bestuurlijk betrokken geweest?

Antwoord 2.b.
De burgemeester en de fractievoorzitters. De wethouders hebben kennisgenomen van de reactie die uit zou gaan. Er is geen sprake van een collegebesluit.

Vraag 3. Indien de brief ambtelijk is verzonden, welk bestuursorgaan draagt daarvoor dan de bestuurlijke verantwoordelijkheid?

Antwoord 3.
De afdeling Communicatie heeft de brief namens de burgemeester verzonden. De fractievoorzitters worden niet expliciet in de brief genoemd, maar er heeft zoals eerder

aangegeven wel afstemming met hen plaatsgevonden over de op dat moment nog in te zetten gang van zaken.

Vraag 4.a. Is de conceptbrief behandeld in het college?

Antwoord 4a
Zie antwoord onder 2b.

Vraag 4.b. Is er een expliciet collegebesluit genomen om deze brief uit te laten gaan?

Antwoord 4.b.
Zie antwoord onder 2b.

Vraag 5.a. Klopt het dat op maandagavond 1 juni jl., gezien de strekking van het (concept) artikel van de NRC, het presidium bijeen is geroepen om te spreken over een mogelijke gemeenschappelijke reactie richting de NRC?

Antwoord 5.a.
Het presidium is in beslotenheid bijeen geroepen om te spreken over een mogelijke reactie richting NRC. Dit was eveneens in lijn met de oproep die de (in)formateurs hebben gedaan om gezamenlijk op te trekken in deze kwestie.

Vraag 5.b. Welke rol heeft het presidium hierbij, gelet op de beperkte taakomschrijving in het Reglement van Orde?

Antwoord 5.b.
Het presidium heeft op grond van het Reglement van Orde een aantal specifiek omschreven taken met betrekking tot de werkzaamheden en organisatie van de raad. De bespreking van een actuele kwestie naar aanleiding van een voorgenomen publicatie in de media behoort niet als zodanig tot de expliciet benoemde taken van het presidium.
Tegelijkertijd bestaat het presidium uit de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad en de fractievoorzitters en vervult dit gremium in de praktijk ook een belangrijke rol als het gaat over aangelegenheden die de raad als geheel raken. Het kan daarbij voorkomen dat de burgemeester, mede vanuit haar verantwoordelijkheid als voorzitter van de raad, een beroep doet op de fractievoorzitters om in een actuele situatie snel met elkaar van gedachten te wisselen en waar mogelijk tot een gezamenlijke lijn of aanpak te komen.
De bijeenkomst moet in dat licht worden gezien. Het ging daarbij niet om het uitoefenen van een formele bevoegdheid van het presidium buiten de kaders van het Reglement van Orde, maar om het benutten van de bestaande overlegstructuur om de fractievoorzitters tijdig te informeren en met hen van gedachten te wisselen over een actuele aangelegenheid die de gemeenteraad en het gemeentebestuur raakt.

In eerdere gesprekken over de onderlinge omgangsvormen is benadrukt dat de gemeenteraad ruimte wil bieden voor een open en laagdrempelige wijze van informatie-uitwisseling, om het goede gesprek en onderlinge afstemming te bevorderen. Daarbij is het van belang dat raadsleden tijdig over relevante ontwikkelingen kunnen worden geïnformeerd en waar mogelijk kunnen meedenken. Tegelijkertijd vraagt informatievoorziening om een zorgvuldige balans tussen tijdig informeren en het voorkomen van een overdaad aan informatie. Ook de aard, gevoeligheid en fase waarin informatie zich bevindt, spelen daarbij een rol.

Vraag 5.c. Wat is de conclusie geweest van dat overleg?

Antwoord 5.c.
Besproken is dat, gelet op het nog niet-openbare karakter van het conceptartikel en de onzekerheid over daadwerkelijke publicatie, een reactie op het conceptartikel van NRC zou worden opgesteld. De fractievoorzitters zouden hierover worden geïnformeerd en bij

daadwerkelijke publicatie zou de informatie schriftelijk met alle raads- en commissieleden worden gedeeld.

Vraag 5.d. Is er een verslag gemaakt van dit presidium? Zo ja: kunnen we dat verslag ontvangen? Zo nee: waarom niet?

Antwoord 5.d.
Nee, er is niet op reguliere wijze een verslag gemaakt van dit presidium, er is voor gekozen om alleen de met de fractievoorzitters afgestemde actiepunten te noteren.

Vraag 5.e. Klopt het dat is gekozen voor een 'communicatielijn' waarbij fractievoorzitters de eigen fracties mondeling zouden informeren? (zie bijlage). Zo ja, waarom is voor deze werkwijze gekozen?

Antwoord 5.e.
Ja. In het overleg is door de fractievoorzitters bepaald dat zij hun eigen fracties mondeling over de besproken aangelegenheid zouden informeren. Voor deze werkwijze is gekozen omdat het niet-openbare informatie betrof en de fracties op die manier op korte termijn rechtstreeks konden worden geïnformeerd en tegelijkertijd ruimte werd geboden voor eventuele vragen en nadere toelichting binnen de eigen fractie. Daarmee werd beoogd te voorkomen dat informatie voortijdig naar buiten zou komen, terwijl de fracties wel tijdig over de relevante informatie konden beschikken.

De gekozen werkwijze moet worden gezien als een praktische communicatielijn en niet als een formele opdracht aan de fractievoorzitters.

Vraag 5.f. Beoordeelt u een dergelijke wijze van communiceren, gezien de strekking van het (concept) artikel van de NRC, als een correcte en adequate manier om de raad te informeren? Zo ja, waarom?

Antwoord 5.f.
De gekozen wijze van communiceren werd passend geacht, mede gelet op het feit dat het om nog niet-openbare informatie ging en er op korte termijn behoefte was aan afstemming en het informeren van de fracties. Daarbij is van belang dat deze communicatielijn niet was bedoeld als vervanging van formele informatievoorziening aan de gemeenteraad. Het betrof een praktische wijze om de fracties in een actuele situatie tijdig te informeren over informatie die op dat moment nog niet openbaar was.

Vraag 5.g. Deelt u de mening dat fractievoorzitters daarover geen verantwoording mogen, kunnen en hoeven af te leggen aan collega-raadsleden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5.g.
De fractievoorzitters zijn in dit verband niet verantwoordelijk voor de wijze waarop de informatie door de gemeente is verstrekt en hoeven daarover als fractievoorzitter geen verantwoording af te leggen aan de overige raadsleden. Hun rol was beperkt tot het binnen de eigen fractie delen van de informatie die zij in het overleg hadden ontvangen. Dat laat onverlet dat raadsleden elkaar uiteraard onderling kunnen aanspreken op de wijze waarop binnen de raad of fracties met informatie wordt omgegaan en daarover het gesprek kunnen voeren.

Vraag 5.h. Dient de raad als hoogste bestuursorgaan niet correct te worden geïnformeerd, zeker gezien de strekking van het (concept) artikel van de NRC, door de daartoe bevoegde bestuursorganen. Dat wil zeggen hetzij door het college dan wel door het bestuursorgaan burgemeester?

Antwoord 5.h.
De raad dient uiteraard tijdig en adequaat te worden geïnformeerd over aangelegenheden die

hij voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. De Gemeentewet legt deze informatieplicht bij het college en, voor zover het de eigen bevoegdheden betreft, bij de burgemeester.
De wijze waarop aan deze informatieplicht invulling wordt gegeven, kan per situatie verschillen. In dit geval is, gelet op het actuele karakter van de aangelegenheid en het op dat moment nog niet-openbare karakter van de informatie, gekozen voor een mondelinge informatievoorziening via de fractievoorzitters. Daarmee werd beoogd de fracties op korte termijn te informeren en hen in de gelegenheid te stellen de informatie binnen de eigen fractie te bespreken.
Het overleg met en de informatievoorziening via de fractievoorzitters moet dan ook worden gezien als een praktische wijze van communicatie en afstemming en niet als een overdracht van die verantwoordelijkheid aan de fractievoorzitters.

Vraag 5.i. Waarom is er, onder het voorbehoud dat het NRC artikel daadwerkelijk zal worden gepubliceerd, voor gekozen de brief pas achteraf naar de raadsleden te sturen?

Antwoord 5.1.
Op het moment van het overleg stond nog niet vast of en wanneer het aangekondigde artikel daadwerkelijk zou worden gepubliceerd. Tegen die achtergrond is ervoor gekozen de raadsleden niet voorafgaand aan de eventuele publicatie schriftelijk te informeren, maar de informatievoorziening aan te laten sluiten bij het moment waarop de publicatie daadwerkelijk zou plaatsvinden.

De fractievoorzitters zijn in de tussentijd wel geïnformeerd over de situatie, zodat zij hun eigen fracties op de hoogte konden brengen. Daarmee konden de fracties tijdig over de relevante informatie beschikken, terwijl tegelijkertijd werd voorkomen dat een nog niet-openbare publicatie als vaststaand feit naar de raad zou worden gecommuniceerd.
Na de daadwerkelijke publicatie is de reactie aan alle raadsleden toegezonden, zodat de raad als geheel schriftelijk over de aangelegenheid werd geïnformeerd.

Vraag 5.j. Geldt een tijdige en adequate informatieplicht, conform art. 169, lid 4 gemeentewet, niet des temeer wanneer er in de brief wordt geschreven dat bij publicatie de gemeente "juridische stappen" onderneemt richting de hoofdredactie en de Raad voor de Journalistiek?

Antwoord 5.j.
Het enkele feit dat in de brief wordt verwezen naar mogelijke juridische stappen, maakt niet dat daarmee automatisch sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 169, vierde lid, Gemeentewet. Ten tijde van het overleg was nog sprake van niet-openbare en voorlopige informatie: het was niet duidelijk of en in welke vorm het artikel zou worden gepubliceerd en welke vervolgstappen aan de orde zouden zijn.

Vraag 5.k. Acht u de gevolgde informatievoorziening passend bij de aard en gevoeligheid van de kwestie? Zo ja, waarom?

Antwoord 5.k.
De gevolgde informatievoorziening werd passend geacht gezien het nog niet-openbare en onzekere karakter van de informatie. Daarom zijn de fractievoorzitters eerst mondeling geïnformeerd en is de informatie na daadwerkelijke publicatie schriftelijk met alle raadsleden gedeeld. Deze werkwijze bood ruimte voor zorgvuldige afstemming en voorkwam dat vooruit werd gelopen op een publicatie of eventuele vervolgstappen die nog niet vaststonden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders

de secretaris,	de burgemeester
drs. P.H.T.A. Koks RA	drs. J.S. van Egmond