



Achterweg 2, 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon: (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

Fractie FVD Tiel

Doorkiesnummer: (0344)

Tiel : 9 juni 2026
Kenmerk : Zaak/documentnummer: 2617984/2618037
Onderwerp : Beantwoording vraag ex. artikel 41 Reglement van orde van de raad (Rvo) over openbare aanbesteding horeca Veerweg 2 te Tiel

Geachte heer [REDACTED]

Op 26 mei 2026 hebben wij uw vragen over de openbare aanbesteding van de horeca op locatie Veerweg 2, ex. artikel 41 Rvo, ontvangen.

Kort samengevat is verlenging van het opstalrecht juridisch niet mogelijk gebleken. De overeenkomst is destijds voor een periode van 10 jaar afgesloten. De overeenkomst liep af per 1 januari 2026 en kon niet worden verlengd. Daarom moest de gemeente een openbare procedure volgen. Daarbij geldt dat voor deze locatie niet op voorhand vaststaat dat deze structureel een horecafunctie behoudt. Rijkswaterstaat verlangt op deze locatie dat bebouwing binnen 72 uur kan worden verwijderd in verband met stroming bij hoog water. De lopende procedure kan nu niet meer worden beëindigd, mede omdat zich inmiddels andere gegadigden hebben gemeld.

Onderstaand ontvangt u de beantwoording van uw vragen:

1. Heeft de Gemeente de huidige contractant de gelegenheid geboden dit contract, in welke vorm dan ook, te verlengen? Zo ja dan had, volgens het Didam arrest, deze uitvraag niet gehoeven.

Antwoord:

Nee, het opstalrecht bood geen mogelijkheid om te verlengen. De overeenkomst was ook duidelijk met betrekking tot de einddatum.

Op 25 september 2025 heeft de opstalhouder een verzoek ingediend tot verlenging van het recht van opstal. Op 17 december 2025 hebben we aan opstalhouder bevestigd dat het recht van opstal per 31 december 2025 van rechtswege wordt beëindigd. Daarbij hebben we de opstalhouder tot 1 juli 2026 de tijd gegeven om te ontruimen en de voorziening te verwijderen. Uit het Didam-arrest volgt, kort gezegd, dat gemeenten (en andere 'overheidslichamen') die een onroerende zaak willen uitgeven, iedere (potentiële) gegadigde een gelijke kans moeten bieden. Daarvan kan alleen worden afgeweken als aannemelijk kan worden gemaakt dat sprake is van slechts één serieuze gegadigde.





2. Heeft deze vraag niet plaatsgevonden was dit dan een bewuste keuze. (Zo ja, welke dan?).

Antwoord:

Zie antwoord bij 1.

3. De Gemeente had al ruim van tevoren, voor het verstrijken van de verjaring van dit contract, deze procedure als belangenbehartiger al in gang moeten zetten. Dit om leegstand te voorkomen. Dezelfde handeling had, na het verlengen van een half jaar, ook al in december 2025 plaats moeten vinden, wederom om leegstand te voorkomen. Wellicht komt er nu in het hoogseizoen leegstand aan de Veerweg 2, met derving voor meerdere partijen.

Antwoord:

Wij lezen hierin geen concrete vraag. Overigens zal er geen sprake van leegstand zijn, want de huidige voorziening moet vanaf 1 juli verwijderd zijn.

4. Kan het College ons aangeven hoe de journalist van de Gelderlander wist te melden dat de huidige contractant 1.000 Euro per jaar betaald en dat de mogelijke gegadigde minimaal 7.000 Euro moet bieden om in aanmerking te komen voor dit nieuwe contract?

Antwoord:

Alle informatie over de aanbesteding is openbaar. Hoe de journalist aan de overige informatie is gekomen, is ons niet bekend.

5. Klopt het dat het niet zeker is dat dit een horecaomgeving blijft? Als dat klopt waarom werd deze procedure dan in gang gezet? Als er geen overwegende bezwaren waren met betrekking tot de huidige contractant, had deze handelwijze niet gehoeven.

Antwoord:

Dat klopt. Het gebied (Waalzone) is in ontwikkeling en het is nog niet zeker of en waar er horeca komt. Dat is voor nu reden om voor een tijdelijke voorziening te gaan.

De procedure werd in gang gezet omdat het recht van opstal per 31 december 2025 eindigde en omdat de gemeente, volgens het Didam-arrest, elke (potentiële) gegadigde gelijke kans moet bieden.

6. Is er een tijdstip wanneer een en ander gerealiseerd dient te zijn?

Antwoord:

Nee, er is geen datum genoemd waarop de horecavoorziening gerealiseerd moet zijn. Tot 1 juni hadden belangstellenden de tijd om te reageren. Het recht van opstal zal dan kunnen worden gevestigd van 1 juli 2026 tot 2036 waarbij vanaf 2031 jaarlijks kan worden opgezegd. De aanbesteding was voor een ieder toegankelijk en dus ook voor de huidige opstalhouder.

7. Waarom wordt midden in het seizoen de huur beëindigd, waardoor er inkomstenderving plaats vindt?

Antwoord:

Er is geen sprake van huur. Het recht van opstal is zoals eerder al aangegeven per 31-12-2025 beëindigd. Vanaf dat moment had eigenlijk de voorziening verwijderd moeten zijn. Wij hebben de huidige opstalhouder echter nog tot 1-7-2026 de tijd gegeven om de huidige voorziening te verwijderen. Er is derhalve geen sprake van gemiste inkomsten.



8. Is het mogelijk dat deze procedure alsnog wordt stopgezet?

Antwoord:

De aanbestedingsprocedure kan niet meer worden gestopt. De reageertermijn is inmiddels gesloten en een aantal geïnteresseerden heeft zich gemeld. De volgende stap is nu dat we gaan kijken of en aan wie het opstalrecht kan worden gegund.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders

de secretaris,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the secretary.

de burgemeester

A large black rectangular redaction box covering the signature of the burgemeester. A small blue circular mark is visible to the right of the box.