

Aan: College van B&W

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 41 RvO over de openbare aanbesteding horecalocatie Veerweg 2.

Geacht college,

In het persbericht van begin mei is een mededeling gedaan over een openbare aanbesteding betreffende bovengenoemde horecalocatie. In dit artikel is gesteld dat de Gemeente verplicht is e.e.a. Openbaar aan te besteden.

Heeft de Gemeente de huidige contractant de gelegenheid geboden dit contract, in welke vorm dan ook, te verlengen?

Zo ja dan had, volgens het Didam arrest, deze uitvraag niet gehoeven.

Heeft deze vraag niet plaatsgevonden was dit dan een bewuste keuze. (Zo ja, welke dan?).

De Gemeente had al ruim van tevoren, voor het verstrijken van de verjaring van dit contract, deze procedure als belangenbehartiger al in gang moeten zetten. Dit om leegstand te voorkomen.

Dezelfde handeling had, na het verlengen van een half jaar, ook al in december 2025 plaats moeten vinden, wederom om leegstand te voorkomen.

Wellicht komt er nu in het hoogseizoen leegstand aan de Veerweg 2, met derving voor meerdere partijen.

Kan het College ons aangeven hoe de journalist van de Gelderlander wist te melden dat de huidige contractant 1.000 Euro per jaar betaald en dat de mogelijke gegadigde minimaal 7.000 Euro moet bieden om in aanmerking te komen voor dit nieuwe contract?

Klopt het dat het niet zeker is dat dit een horecaomgeving blijft? Als dat klopt waarom werd deze procedure dan in gang gezet?

Als er geen overwegende bezwaren waren met betrekking tot de huidige contractant, had deze handelwijze niet gehoeven.

Onderstaand vindt u een weergave zoals het in het Arrest wordt vermeld.

Zittende huurder of (erf)pachter

Verlenging aflopende huur- of (erf)pachtovereenkomst.

Zoals in paragraaf 3.2.1 uiteengezet valt een (niet-stilzwijgende) verlenging van een aflopende huur- of (erf)pachtovereenkomst in beginsel onder de reikwijdte van de Didamregels. Het uitgangspunt is dan ook dat de gemeente daarbij mededingingsruimte biedt en de opnieuw te verhuren of in (erf)pacht te geven zaak aanbiedt door middel van een openbare selectieprocedure. Onder omstandigheden kan de zittende huurder of

(erf)pachter echter als enige serieuze gegadigde in aanmerking komen voor de "nieuwe" uitgifte.

Het kan bijvoorbeeld het geval zijn als de zittende huurder of (erf)pachter reeds investeringen heeft gedaan in het gehuurde of gepachte. Vereist is dan wel dat dit investeringen betreffen die specifiek zijn gericht op het gehuurde of gepachte, die bij het einde van de huur/(erf)pacht verloren zullen gaan en die op het moment van verlenging nog een substantiële waarde vertegenwoordigen (en dus niet volledig zijn afgeschreven). De gedane investeringen zouden dan een objectief, toetsbaar en redelijk criterium kunnen opleveren op grond waarvan de gemeente kan oordelen dat de zittende partij de enige serieuze gegadigde is.

Met een goed gemotiveerd schrijven kunt u daarom op een eenvoudige wijze voldoen aan het Didam-arrest.

Is er een tijdstip wanneer een en ander gerealiseerd dient te zijn?

Waarom wordt midden in het seizoen de huur beëindigd, waardoor er inkomstenderving plaats vindt?

Is het mogelijk dat deze procedure alsnog wordt stopgezet?

Namens de fractie van FVD Tiel

Leo Smink, Raadslid